



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА  
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0505/21-11  
Датум: 15.04.2022. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење, 94/21 и 14/22), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Јасминке Бјелетић из Београда, дана 15.04.2022. године директор Агенције за спречавање корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јасминка Бјелетић, в.д. директора Здравствене установе Апотеке "Београд" Београд, поступила супротно одредби 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције на тај начин што није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције о сукобу интереса који је имала у ситуацији када је 26.06.2018. године именована на јавну функцију в.д. директора Здравствене установе Апотека "Београд" Београд, против које је истовремено водила судски поступак ради накнаде штете.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јасминка Бјелетић, в.д. директора Здравствене установе Апотеке "Београд" Београд, поступила супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције на тај начин што је, у својству директора наведене здравствене установе, 23.08.2021. године донела Одлуку бр. 2620, којом је усвојен извештај Комисије за утврђивање критеријума за доделу поклона намењених запосленима поводом јубилеја, 50 година постојања Апотеке "Београд" Београд и одобрена реализација додела награда-поклона запосленима у тој здравственој установи, поред осталих и њој, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 82. ст. 1. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ  
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ В.Д. ДИРЕКТОРА ЗДРАВСТВЕНЕ УСТАНОВЕ  
АПОТЕКЕ "БЕОГРАД" БЕОГРАД

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет презентацији Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

## Образложење



Против Љиљане Берић, в.д. директора Здравствене установе Апотеке "Београд" Београд (у даљем тексту: Апотека), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција) о сукобу интереса који је имала у ситуацији када је именована на јавну функцију в.д. директора Апотеке, против које је истовремено водила судски поступак ради накнаде штете и због тога што је, у својству в.д. директора Апотеке, донела одлуку којом је усвојен извештај Комисије и одобрена реализација додела награда-поклона запосленима у тој здравственој установи, поред осталих и њој, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице, да не сме да употреби, ради стицања користи или погодности за себе или другог или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

Према одредбама чл. 41. Закона, сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције, а приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, без одлагања, а најкасније у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

На основу наведеног, произлази да је ситуација када је Јасминка Бјелетић именована на јавну функцију в.д. директора Апотеке, против које је истовремено водила судски поступак ради накнаде штете, представљала сукоб интереса.

Такође, ситуација у којој је Јасминка Бјелетић, у својству в.д. директора Апотеке, донела Одлуку бр. 2620 од 23.08.2021. године, којом је усвојен извештај Комисије и одобрена реализација доделе награда-поклона запосленима у Апотеци, поред осталих и њој, представљала је сукоб интереса, јер је постојао приватни интерес који је утицао, могао да утиче, а у сваком случају изгледа као да је утицао на обављање јавне функције в.д. директора Апотеке.

На тај начин Јасминка Бјелетић је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за себе, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Именована је била дужна да писмено обавести Агенцију о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама, што није учинила, што је утврђено и провером службене евиденције Агенције, на који начин је повредила одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Јасминки Бјелетић, узете су у обзир чињенице да је именована остварила корист за себе и да је повреда Закона утицала на објективно обављање јавне функције, као и на углед и поверење грађана у јавног функционера и јавну функцију коју врши, због чега је оцењено да је теже повредила Закон, па јој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Завода, као једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу наведеног, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић

